

Een eigen webpagina met OS/2 of eComStation, deel 3

In deel 1 heb ik programma's besproken die handig zijn bij het ontwikkelen van HTML pagina's. Deel 2 gaat over een Java html bewerkingsprogramma en of valideren zinvol is. In de update van deel 2 wordt daarbij een Java offline validator besproken die het heel aardig doet. In deel 2 ook aangekondigd dat ik in deel 3 wat voorbeelden geef.

Ik ga van deel 3 een modulair systeem maken. Er komen dus aparte modules met een bepaalde functie. Denk daarbij aan algehele opbouw van de pagina, hoe je een fotoboek kunt maken met Lightbox, hoe je Lightbox aan jouw wensen kunt aanpassen. Handige tips voor als je wil gaan werken met plaatjes, verschillende opties en wat de effecten daarvan zijn. Ook CSS komt aanbod, want we ontkomen er niet aan, willen we een pagina goedgekeurd krijgen in de validators met HTML 4.01 standaarden modus. Verder ga ik voor nu niet. Helaas is het nog wel zo dat HTML 4.01 standaarden modus geen garantie geeft dat het onder elk OS met om het even welke browser het goed gaat. Vaak is het Internet Explorer die de zaak anders interpreteert, je zou ook kunnen zeggen dat dit browserprogramma kritischer is. Om dat te testen moet je dus over een computer met Windows beschikken en Internet Explorer versie 7 of 8. Liefst dan ook nog met een scherm groter dan 1024x768, zodat je ook kunt controleren of dit schermformaat zich goed laat verwerken op de grotere beeldmaten. Je kunt natuurlijk ook in eComStation een virtuele omgeving opstarten met Windows en Internet Explorer. Beschik je niet over deze mogelijkheden dan is dit geen ramp. Surf dan naar <http://www.schermresoluties.nl/>. Links staat bovenaan een kader met de top 5 van gebruikte scherm resoluties. Alle breedbeeld varianten ten spijt, 1024 x 768 is veruit de meest gebruikte resolutie. Dat neemt niet weg dat bij het ontwikkelen van je html pagina je wel rekening moet houden met die breedbeeld varianten en hoe jouw pagina daarop zal worden afgebeeld. Bij URL kun je alleen een echte URL opgeven, even uploaden vanaf je schijf gaat niet. Verder kun je opgeven welke beeldmaten je wil controleren.

De bespreking van de modules is bij de modules, hieronder komt een lijst met welke modules beschikbaar zijn en welke versie, update enz. Dus deel 3 zal elke keer wijzigen zodra er een module beschikbaar komt. Verder zie ik wel tot hoever ik kom, het is een beetje een open einde.

De volgende modules - voorbeelden zijn beschikbaar:

1. Module_1.zip Opbouw van een eenvoudige pagina.
2. Module_2.zip Opbouw van een pagina gestuurd door frames.
3. Module_3.zip Opbouw van een pagina met CSS.
4. Module_4.zip Hoe om te gaan met afbeeldingen?
 - a. Module_4a.htm Pagina met uitsluitend HTML, opmaak dmv tabellen, voor de plaatsing van de afbeelding is uitsluitend het element gebruikt.
 - b. Module_4b.htm Pagina met uitsluitend HTML, opmaak dmv tabellen, voor de plaatsing van de afbeelding is een eigen tabel gebruikt met daarin het element
 - c. Module_4c.htm Pagina met HTML en CSS, opmaak dmv tabellen en stijldeclaraties, voor de plaatsing van de afbeelding zijn stijldeclaraties gebruikt en het element
 - d. Module_4d.htm Pagina met HTML en CSS, opmaak uitsluitend dmv stijldeclaraties, er wordt geen gebruik gemaakt van tabellen, voor de plaatsing van de afbeelding zijn stijldeclaraties gebruikt en het element
5. Module_5.zip Lightbox implementeren en aanpassen aan de eigen wensen.
6. Module_6.zip Een fotoalbum op basis van JavaScript (Lightbox versie 2.04) en zonder JavaScript.
 - a. Module_6a.htm Een fotoalbum op basis van JavaScript (Lightbox) en de elementen en .
 - b. Module_6b.htm Een fotoalbum op basis van JavaScript (Lightbox) en het element <TABLE> (tabellen).

- c. Module_6d.htm Een fotoalbum op basis van HTML, geen JavaScript, maar wel het element <TABLE> (tabellen). Dit voorbeeld is ook inpasbaar op de fotoalbums op basis van en .
 - d. Module_6e.htm Een fotoalbum op basis van JavaScript (Lightbox) en het element <TABLE> (tabellen) voorzien van onderschriften.
 - e. Module_6f.htm Een fotoalbum op basis van JavaScript (Lightbox) en het element <TABLE> (tabellen) voorzien van onderschriften en linken in de Lightbox fotopagina's. Uitleg over hoe je een geotag kunt invoegen.
 - f. Module_6nl.htm Een fotoalbum in de Nederlandse taal op basis van JavaScript (Lightbox) en de elementen en . Met navigatie in de kop naar een Engelstalige pagina en/of een tweede, enz. pagina van het fotoalbum. Dit voorbeeld is ook inpasbaar op de fotoalbums op basis van tabellen.
 - g. Module_6en.htm Een fotoalbum in de Engelse taal op basis van JavaScript (Lightbox) en de elementen en . Met navigatie in de kop naar een Nederlandstalige pagina en/of een tweede, enz. pagina van het fotoalbum. Dit voorbeeld is ook inpasbaar op de fotoalbums op basis van tabellen.
7. Module_7.zip Navigeren door je HTML pagina's, hoe doe je dat? [in voorbereiding]

Onbekend met alles wat er staat in een module?, surf dan naar <http://www.handleidinghtml.nl/html/elementen/elementen.html>. Op deze site kun je bij de elementen en attributen vier situaties tegen komen;

Het label "afgekeurd".	Aanmoediging om stylesheets te gebruiken, maar geeft geen validatie fouten. Het mankeert (mijn mening) aan een duidelijke uitleg over CSS met daarbij hoe je het toepast en dan vooral in conflicterende situaties. Er is ook geen uitleg over hoe je, afgekeurde of inmiddels verdwenen, attributen in HTML 4.01 kunt vervangen door een exacte kopie in CSS.
Maakt geen deel uit van HTML 4.0.	Bij toepassing geeft dit validatie fouten.
Maakt geen deel uit van HTML specificatie.	Bij toepassing geeft dit validatie fouten.
Uitzonderingen per merk browser en versie.	Goed letten op versienummers, alles wat niet recent is zoals IE 6.0 of lager, oudere versies van Netscape, Opera en FireFox kun je negeren, omdat je veilig mag aannemen dat de hogere versies van een programma algemeen worden gebruikt. Die grens bepaal je zelf, ik hanteer IE 7 of beter, Firefox 2 of beter, Safari wordt niet genoemd op de handleidingen site, je mag aannemen dat deze browser zo'n beetje met de Firefox stroom meegaat, als het in Firefox goed gaat, gaat het vaak ook goed in Safari. Voor Opera hanteer ik versie 7 of ouder. De Opera versie voor OS/2 is echt te oud en geeft veel problemen met de modernere opmaak van HTML en CSS. Je kunt helaas hele lijsten met uitzonderingen tegenkomen bij de CSS eigenschappen, dit is voor mij nog steeds de reden CSS zo min mogelijk te gebruiken. Ook kun je verkregen resultaten in HTML in CSS pas bereiken als je eigenschappen gaat combineren. Kortom je zit uren te prutsen om uiteindelijk een identiek resultaat te krijgen in Firefox en Internet Explorer. Geeft overigens meestal geen validatie fouten, alleen op het ene merk browser ziet het er gelikt uit en op het andere merk browser is het een enorme puinhoop. Dus correct gevalideerd geeft geen garantie dat het in alle browsers goed gaat!

Uiteraard zullen er voorbeelden worden gebruikt. Voor tekst gebruik ik tekst van de site <http://nl.lipsum.com/>. De reden voor het gebruik van deze tekst is te lezen op de start pagina van <http://nl.lipsum.com/>.

Werken met CSS

Pagina's opbouwen volgens het tabel systeem heeft nog steeds mijn voorkeur. De gewenste opmaak is eenvoudiger te bereiken en makkelijker "cross-browser" te maken dan als dezelfde pagina helemaal met CSS wordt opgebouwd. Omdat in een dergelijke opzet geen CSS wordt gebruikt kun je dus voor de "cross-browser" problemen CSS beperkt inzetten. Een wel heel bekend voorbeeld zijn die irritante schuifbalken of de geesten daarvan in Internet Explorer, terwijl er geen enkele aanleiding is om een dergelijke balk op het scherm te zetten. Voor een aantal oplossingen met tabellen heb ik zelfs nog steeds geen antwoord in CSS dat ook in elk merk browser werkt. Gaat het goed in Firefox, dan gaat het fout in Internet Explorer en andersom. De pagina's die aan beide browsers worden aangeboden zijn natuurlijk wel gevalideerd door W3C en Total Validator. Ook de gebruikte CSS declaraties en/of bestanden zijn gevalideerd door W3C. Ik ben zelfs zover gegaan om niet alleen de pagina op te zetten conform de transitional (loose.dtd) regels, maar ook conform de strict (strict.dtd) regels. En dan nog blijf je zitten met het probleem dat Internet Explorer wat anders doet dan Firefox.

Ik heb er voorbeelden van, in de bespreking zal ik ook een titel gebouwd met CSS laten zien die het prima doet in Firefox en het niet goed doet in Internet Explorer 7. Een ander voorbeeld is module_6c, een foto album compleet in uitsluitend CSS. Doet het goed in Firefox en in Internet Explorer is het een puinhoop. Ik ben na drie dagen (full time!) experimenteren ermee gestopt. Het blijkt (voor mij) niet mogelijk om bepaalde pagina's in uitsluitend CSS te maken die dat doen in Internet Explorer en Firefox zoals ik dat had bedacht. Met alleen een tekstverwerker de pagina's met CSS maken kan, maar je moet heel goed weten hoe een en ander uitpakt. Daarom zullen pagina's die sterk afhankelijk zijn van stylesheets eigenlijk alleen gemaakt kunnen worden met programma's zoals KompoZer. En zelfs dan zullen er situaties zijn die niet goed te krijgen zijn in alle merken browsers. Dit is de reden dat ik dus blijf hangen bij tabellen. Een pagina met tabellen behoeft ik niet eens meer te controleren, ik weet dat het goed gaat in Firefox, Internet Explorer, Safari, Arora... En verder is het natuurlijk idioot dat je meerdere systemen voor het testen erop na moet houden. Het zou zo moeten zijn dat een gebruiker die een pagina maakt die goed toont in Firefox, dat automatisch ook doet in al die andere merken browsers. Voorlopig zijn we daar nog niet.

Mijn advies is om tabellen te gebruiken. Ja, ik ben ermee bekend wat men er tegen heeft! Maar het is inmiddels wel uitgekouwde code waar zo ongeveer alle bugs uit zijn verdwenen en waarmee sneller een cross-browser pagina is te realiseren. Dat is gewoon een feit. Eigenlijk moeten we wat goed gaat in Firefox niet gaan fixen voor Internet Explorer, laat die gebruikers van Internet Explorer maar eens weten wat voor bagger product dat is. Het is te gek voor woorden dat aan het fixen van problemen in Internet Explorer zoveel tijd besteed moet worden. Overigens is het ook een feit dat al die fanatieke aanhangers van CSS, vanuit het ontwerp optiek, geen spannende pagina's hebben. Of ze hebben pagina's die zo complex zijn, door de vele (verzwegen) problemen, dat er nauwelijks doorheen te bladeren valt. De browser heeft dan enorm veel tijd nodig om het op te maken. Geeft ook aan dat er dus ontwikkelaars zijn die een heel snelle machine hebben en geen rekening houden met gebruikers die een wat langzamere (wat heet) machine hebben.

Het probleem favicon.ico

Om daar maar direct mee te beginnen, favicon.ico is een uitvinding van Microsoft. In dat verlengde is het dus ook logisch dat Internet Explorer alleen de windows icon ondersteunt en geen gif of png. Deze laatste twee formaten kunnen ook gebruikt worden, alle browsers doen met de standaard braaf mee, behalve Internet Explorer. De favicon icon is gebaseerd op gif, dus bewegende beelden kan ook, alleen het wordt dan onzeker of dat ook door Internet Explorer getoond kan worden. Officieel niet, maar de mogelijkheid tot bewegende plaatjes wordt nu juist bij Windows programma's aangeboden. Er zijn een aantal favicon tekenprogramma's op het WWW die nog gratis zijn ook. Je moet dan je plaatje uploaden en dan wordt dat plaatje omgezet in een favicon.ico. De mogelijkheden zijn wisselend en ook de kwaliteit is soms ver te zoeken. Want juist bij favicon gaat het om de herkenbaarheid.


Er zijn twee manieren om tot een favicon.ico te komen die ook door elke browser geaccepteerd wordt. Ik werk nog met eComStation 1.2 en heb geen idee of er een update is van het programma pictogram editor die meer kan dan het huidige. Op "<http://nl.wikipedia.org/wiki/Favicon>" kun je zien waaraan een favicon.ico moet voldoen er is ook een compatibiliteits overzicht van de formaten gif en png. De belangrijkste uitgangspunten zijn dat een standaard favicon de afmetingen heeft van 16x16, 32x32 of 64x64 pixels en 16 kleuren bevat.

Methode 1:

Maak met de pictogram editor een OS/2 icon aan in het formaat 32x32. Zorg ervoor dat dit het enigste plaatje is, alle andere "beeldschermtypen" anders dan 32x32 moeten worden gewist. Als dat plaatje klaar is kun je het converteren naar een windows icon met behulp van PMView Pro. Geef dit plaatje dan de naam favicon.ico, klaar. Voordeel is dat je zelf de uitkomsten beter in de hand hebt.

Methode 2:

Maak een duidelijke afbeelding, desgewenst al in 32x32 of 64x64. Bewaar dat als gif, png of jpg omdat sites waar je een gratis favicon.ico kunt maken meestal niet iets anders slikken. Als de afbeelding naar het zin is upload je deze naar een van die sites. Als het resultaat dan nog niet naar het zin is kun je soms ook met een online tekenpakket aan de gang om de laatste pixels voor een betere herkenbaarheid te wijzigen. Volg de instructies van de site op en je hebt een favicon.ico. Twee sites met behoorlijk wat mogelijkheden zijn "<http://www.favicon.cc/>" en "<http://favicon-generator.org/>".

Dit document is gemaakt in eComStation® met WebWriter/2 en  - Copyright © 2005-2010 Joop Nijenhuis
Bovenstaande teksten, plaatjes, tekeningen en foto's mogen niet worden gewijzigd, vermenigvuldigd, voor commerciële doeleinden of door derden worden gebruikt zonder toestemming van de auteur.