

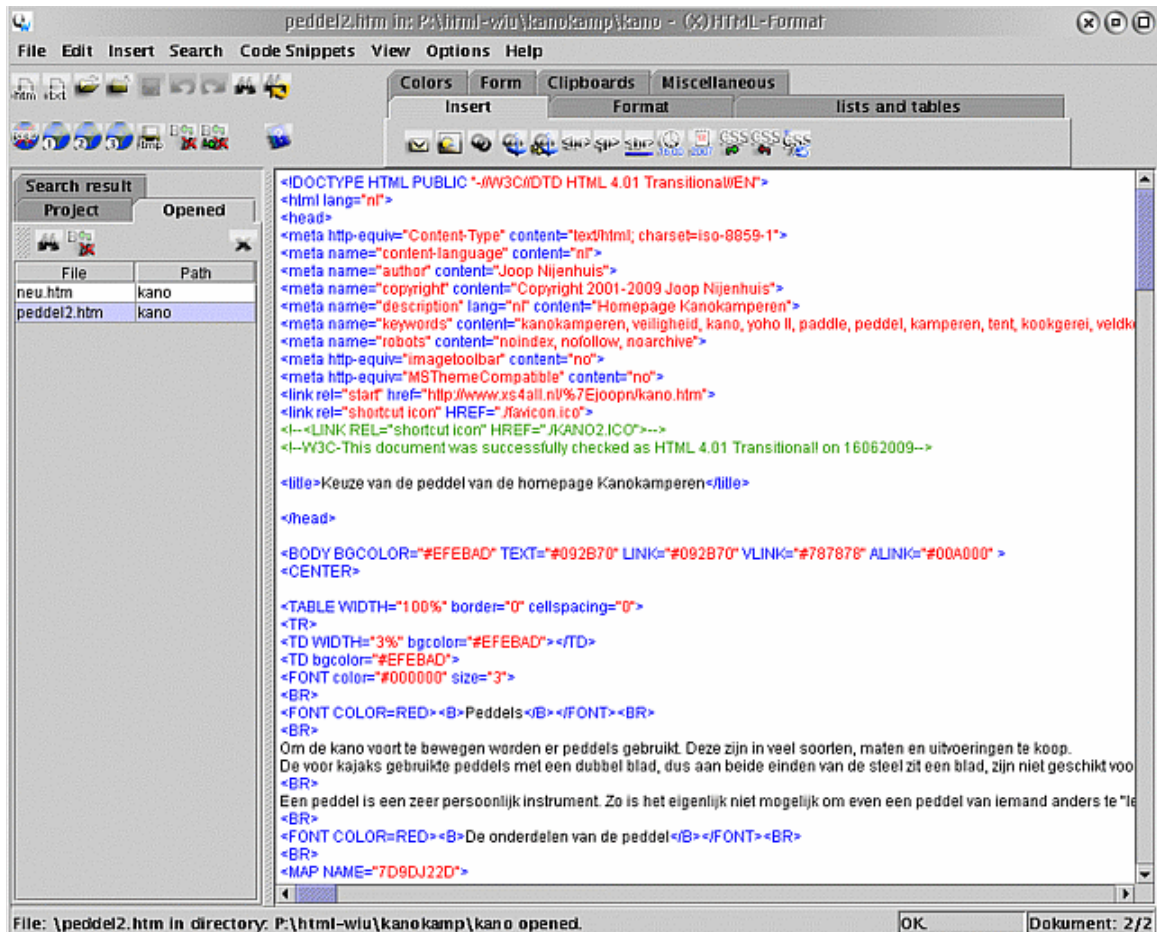
Een eigen webpagina met OS/2 of eComStation, deel 2

Vorige keer heb ik het gehad over het inrichten van een eigen plek op de vaste schijf. Daar staat naar alle waarschijnlijkheid nu een handleiding in, mogelijk wat programma's. Eén van die programma's die ik had genoemd was Kompozer. Het leek inderdaad veelbelovend, maar daar kom ik toch een stukje op terug. Ik had één van mijn HTML-pagina's geladen in Kompozer en ergens is het toch niet helemaal zo gegaan zoals ik dat graag had gezien. Even een opsomming wat er werd gewijzigd.

- Lege regels ter onderscheiding van blokken werden geëlimineerd, d.w.z. definitief gewist.
- Code wordt lukraak achter elkaar gezet, dus een commentaarregel beginnend met "`<!--`" wordt pardoes ergens achter geparkeerd en dan zoek je je nog een ongeluk. Geluk bij dat ongeluk is dat deze regels bij mij groen zijn gekleurd. Maar toch!
- Correct gecodeerde letters met leestekens worden genegeerd en vrolijk teruggezet naar foute code, ter voorbeeld, het woord Eén dat in mijn origineel gecodeerd is als `Eén`, wat correct is!, wordt door Kompozer vertaald als `EÚn`, en dat is dus fout! Uiteraard is in de metadata wel de juiste "charset=" gebruikt.
- In Kompozer was aangevinkt dat Kompozer de HTML pagina onaangeroerd moest laten, mijn gehele pagina werd verbouwd!
- Het maakt voor een browser niet uit of de HTML-opdrachten in kleine letters of in hoofdletters zijn geschreven. Ik heb gekozen voor hoofdletters omdat het dan duidelijker is wat code is en wat tekst. Kompozer heeft alles omgezet naar kleine letters, dus wederom zoeken. Dat omzetten naar kleine letters heeft wel een reden, namelijk XHTML, alleen als je dat niet gebruikt geldt dit niet.
- In Kompozer worden kleurstellingen lukraak omgezet in RGB code of in hexadecimale notatie, dus niet het één of het ander.
- In Kompozer wordt onnodig veel code ingebracht zodra er gewerkt wordt met de opdracht ``. Voor elk blok tekst komt dan de gehele opdracht te staan, op zich niet verkeerd, maar totaal overbodig. De opdracht is immers al gegeven aan het begin van de pagina of aan het begin van een tabel.
- In Kompozer ingebrachte marges blijken in werkelijkheid iets anders, niet veel, maar zo anders dat een regel tekst nog net wel doorloopt onder een plaatje in plaats van op de ingestelde marge over te lopen naar de volgende regel. Kleinigheden, maar wel storend!

Ik ben dus niet zo blij met Kompozer, smaken verschillen en wellicht als je alleen maar Kompozer gebruikt en gewend raakt aan de daar gehanteerde methoden dat het meevalt. Ik had even werk om alles terug te zetten, leve de backup!. Het laat ook goed zien dat je erg went aan je eigen methode van werken. Ik blijf Kompozer proberen, uiteindelijk is dit toch wel waarschijnlijk de toekomst.

Ik heb nog een programma gevonden dat vergelijkbaar is met Kompozer. Dit is het programma "Websuite" van Christian Diekmann. De "Websuite" bestaat uit meerdere programma's waaronder een HTML-editor voor het (X)HTML-formaat. Op de website <http://www.openwebsites.org/> is meer info op te halen.



Het programma is open-source en geschreven in JAVA en draait in OS/2-eCS met JAVA versie 1.4.2_05, standaard via de eCS installatie. Het gehele programma is te downloaden van http://sourceforge.net/project/showfiles.php?group_id=189919&package_id=222585&release_id=502784. Download het bestand "all_os_openwebsitesuite_1.0_RC.zip". Pak het uit naar de geschikte directory. Nu is de inhoud nog afgestemd op losse onderdelen. Dus het opstarten wil niet zo. Ik heb onderstaande regeltjes in een command file staan met de naam websuite.cmd.

```

@echo off
SET JAVAWS_HOME=[drive:]\JAVA\JAVA142\javaws
SET JAVA_HOME=[drive:]\JAVA\JAVA142
set BEGINLIBPATH=[drive:]\JAVA\JAVA142\bin
set pad=%path%
set path=[drive:]\JAVA\JAVA142\bin;%pad%
[drive:]
cd [drive:]\openwebsitesuite
[drive:]\JAVA\JAVA142\bin\javaw.exe -jar openwebsitesuite.jar

```

Uiteraard die [drive:] even wijzigen in een echte stationsletter en verder de juiste paden invullen!

Ook "Websuite" heeft eigenaardigheden, een daarvan is dat het of Engels of Duits is en als je Engels had gekozen dan wordt je zo af en toe nog getrakteerd op wat Duitse woorden. Jammer dus dat men niet gekozen heeft om die taalcomponent buiten het programma te laten. Ik heb verder nog te weinig met dit pakket gespeeld, zelf even proberen.

Ik blijf zoeken naar html-editors omdat alle aangeboden programma's redelijk gedateerd zijn en het er veel op lijkt dat ontwikkelingen zijn stop gezet. De reden daarvoor zijn divers, maar ongetwijfeld dat iedereen het drukker krijgt en geen vrije tijd meer over heeft. Dus als je JAVA beheerst is dit wellicht een leuk project.

Er zijn nog een aantal editors die wel kunnen omgaan met HTML code, maar daar niet specifiek voor zijn ingericht. Bij Webwriter/2 heb je menu's voor heel specifieke zaken en kun je even via een menu een letter als "ë" invoegen voor als je de code daarvan niet wist. In een editor als MED mis je dat soort zaken, MED heeft dan wel weer syntax highlighting, dus alle HTML code krijgt dan een kleurtje dan andere tekst. Dat kan soms handig zijn, echter als je het houdt bij HTML 4.01, eigenlijk de laatste versie van HTML, dan mag je nog steeds voor HTML code hoofdletters en kleine letters door elkaar gebruiken. Ik gebruik voor alles kleine letters en voor de HTML code hoofdletters. Ook dan valt de syntax op. De laatste versie van MED is te downloaden van <http://www.utopia-planitia.de/us/downloads2.html>. Als je kijkt naar de versienummers van Windows en OS/2 dan zijn er grote verschillen. MED wordt voor OS/2 helaas ook niet verder ontwikkeld door gebrek aan belangstelling en de laatste versie is te downloaden van <http://www.utopia-planitia.de/us/downloads2.html>.

W3C of toch maar niet?

Wat is nu weer "W3C"? Dit is een afkorting dat staat voor "World Wide Web Consortium". Deze organisatie is in 1994 opgericht met als doel het standaardiseren van web-talen en protocollen. Sinds de oprichting zijn 110 aanbevelingen vastgesteld waaraan men zich moet houden. De W3C blabla gaat nog even verder. Men beweert internationaal te zijn, maar de taal blijft voor het overgrote deel Engels, vertalingen naar het Nederlands zijn te vinden op <http://www.w3.org/2005/11/Translations/Lists/ListLang-nl.html>. Als je dat lijstje vergelijkt met de inhoud van de gehele site van W3C dan neem ik dat internationaal met een stevige korrel zout. Internationaal betekent ook voor iedereen toegankelijk en dat is het dus niet. Ook de richting van de aanbevelingen gaat steeds meer de richting op van programmeren, ook niet ieders deel. Eén van de laatste ontwikkelingen is namelijk dat de html pagina's steeds strickter moeten worden aangeboden. Daar heeft men dan wel bij de W3C over nagedacht en men stelt een online validator ter beschikking. Dus je kunt dan je HTML pagina daar even testen. Direct denk je dan van tof, maar zo tof is het niet omdat dezelfde organisatie begint te zeuren over "depreciated" of afgekeurde opdrachten. In mijn vertaling is afgekeurd niet hetzelfde als helemaal niet meer gebruiken. Ook is de validator kritisch, dat is natuurlijk goed, maar laat bij dat kritische geluid onvoldoende weten waar de kritiek ligt. Als er ergens naar de mening van de validator een "spatie" te veel staat dan kan dat wel eens een stevige zoektocht gaan worden over welke "spatie" we het hebben. Ook zijn er in de HTML taal vele manieren om iets aan te geven. Kleuren is daar een leuk voorbeeld van. Geen van de methoden zijn afgekeurd, maar zodra je gaat toetsen liggen die zaken heel anders. Er is helaas geen voorbeeld pagina waarmee je kunt starten en die ook correct valideert. En dat is jammer, want op die manier heb je dus geen soort van "hier begin ik mee" document.

De vraag was overigens W3C of toch maar niet. De laatste versies browsers groeien wel naar elkaar toe, maar het is nog steeds zo dat elke browser het anders interpreteert en dus soms een ander resultaat geeft. Ik ben nog steeds voorstander van het weglaten van code die de browserprogramma's zelf toch weer aanvullen, alleen dan wel op de voor die browser geschikte plek. Van alles weglaten kan zonder problemen zolang je maar code hanteert die al sinds de eerste versies werden gehanteerd. De code die later is toegevoegd, zie die Nederlandstalige handleiding, kan alleen worden uitgevoerd als minimaal de pagina begint met de juiste declaratie. In het begin is het een hele toer om een pagina te laten voldoen aan bijvoorbeeld HTML 4.01 regels. Het lijkt zo eenvoudig, maar dat blijkt in de praktijk heel wat weerbarstiger. Als je dan uiteindelijk een pagina helemaal okay hebt denk je hoi, eindelijk iets wat elke browser snapt. Op zich is dat zo, alleen is het weer Internet Explorer die de zaak verstiert.

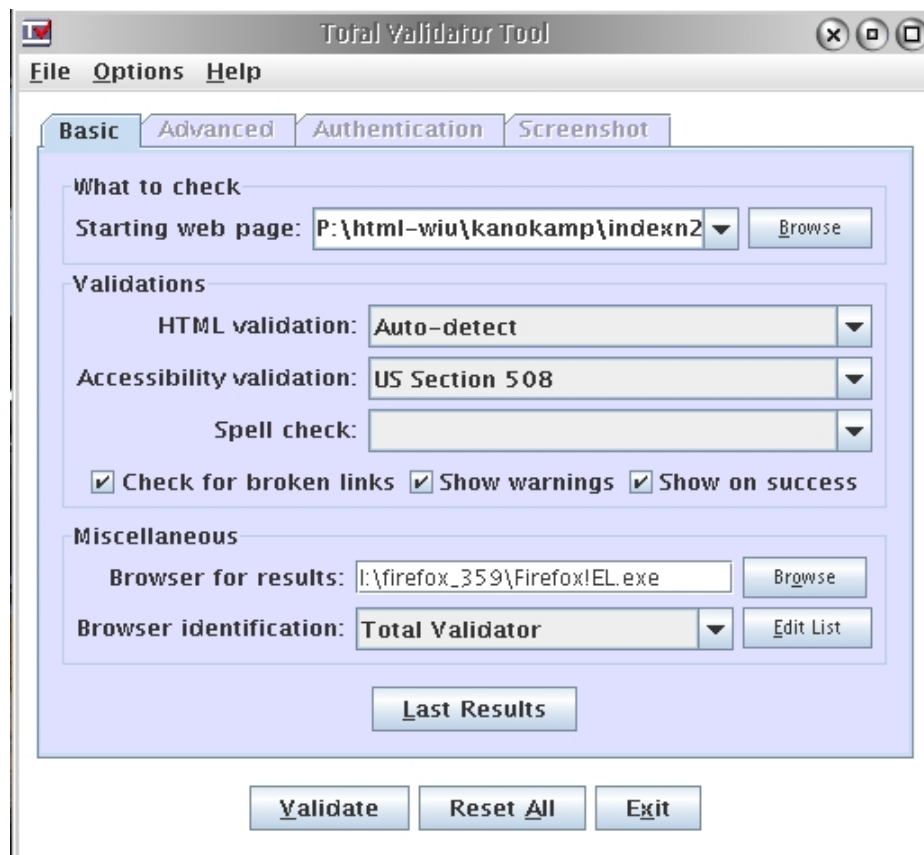
Dan moet je toch nog weer extra code toevoegen om het geheel alsnog toonbaar te houden. Ik kom daar nog op terug. Er zijn ook zaken waar ze bij W3C niet goed over hebben nagedacht. Bijvoorbeeld frames. Als je een randje wil hebben, niks aan de hand. Maar als je nou geen randje wil hebben, dan heb je een probleem. Het randje kun je wel weghalen, maar de achtergrond blijft staan en dat is dan een witte rand omdat je deze niet kunt inkleuren. Dus ga je codes toevoegen die niet W3C zijn, maar wel door alle browsers correct worden uitgevoerd, dat is de omgekeerde wereld. Het is slechts een validatie, meer niet. Het is geen verplichting. Als de pagina goed door de validator heen komt heb je een grotere kans dat de pagina op iedere browser het goed doet. Een kans, en die kans is net zo groot als dat je het niet doet. Het aardige aan die validator is wel dat je direct weet of je het een beetje netjes hebt gedaan, het haalt bijvoorbeeld wel alle typo's en vergissingen uit je pagina. Ook vergeten losse code wordt onmiddellijk opgemerkt. Dus aan de ene kant heeft het best wel zin, aan de andere kant wordt je er soms helemaal dol van omdat de getoonde opmerkingen soms kant nog wal raken. Je kunt je pagina laten controleren bij W3C MarkUp Validation Service: Upload Files, het adres is <http://validator.w3.org/file-upload.html>. En dat gaat snel!, zeker als je bedenkt dat de halve wereld er aan lurkt. Als je getraakteerd wordt op foutmeldingen waarvan je niets begrijpt kun je hier mogelijk een verklaring vinden <http://www.htmlhelp.com/tools/validator/problems.html#script>.

Offline valideren

Nu is het elke keer online valideren wel aardig, je moet er wel voor online en soms neemt het de nodige tijd omdat iedereen bij W3C wat laat controleren en als dat ingewikkelde pagina's zijn heeft het systeem daar nog wel even de tijd voor nodig. Dus soms lijkt het of er niets gebeurt. Handiger zou zijn een off-line validator die je gewoon even opstart op je eigen computer. Tot voor kort dacht ik dat dit niet weggelegd was voor eComStation. Maar niets blijkt minder waar. Ik heb door toeval een offline validator gevonden die ook in OS/2-eCS werkt. Ik was eigenlijk op zoek naar een validator die ook direct even aan spelling doet, dat is dus niet gelukt tenzij je het nodige doneert. Op www.totalvalidator.com kun je ook je pagina's laten controleren, alleen er is een limiet voor het aantal pagina's per dag en daar liep ik binnen een kwartier tegenaan. Da's ook wat! Er is ook een "desktop tool" te downloaden, Windows, OS X en Linux. Geen OS/2-eCS. In de voorwaarden staat dat je minimal Java 1.5 nodig hebt, kennelijk dus een Java applicatie. Ik heb de Linux distributie gedownload, <http://www.totalvalidator.com/downloads/totalvalidatorbasic.tar.gz>. In FC/2 de "tar.gz" uitgepakt naar ".tar", daarmee gaat het bestand van ± 3,3 naar 12,5 Mb. Heftig. In FC/2 kun je ook die .tar uitpakken en dan kom je uit op een directory met de naam totalvalidatorbasic met daarin een aantal subdirectories. De grootste is de subdirectory "dicts". Daarin zijn te vinden Engels (UK/US), Duits, Frans, Spaans en Italiaans. Geen Nederlands. Geen punt, zo gemaakt. Alleen die laat zich niet gebruiken. Daar een vraag over gesteld bij de auteur met als reactie dat je dan de pro-versie moet kopen! Daar kun je namelijk eigen taalbestanden in gebruiken. Het ontgaat de man dat hij even stevig aan het discrimineren is, want de genoemde talen zijn wel te gebruiken in de basis versie. Moeten we daar rauwig om zijn, nee. Waarom niet, omdat je geen woorden kunt toevoegen, dat is alleen mogelijk in de betaalde versies. Dus je blijft met meldingen zitten van woorden die volkomen correct zijn. Die spelling check is zeer basaal en werkt overigens alleen als de HTML ook in de juiste taal staat. Dus als je toevallig pagina's in een van die talen hebt op je webiste is het natuurlijk best wel handig. Omdat het pagina voor pagina gaat, gaat het met spelling ook best wel snel. De Linux distributie bevat natuurlijk alleen help en uitleg voor Linux, niet voor iets wat er bijna op lijkt. Ook daar de auteur over aangesproken en daar kom je niet verder mee. Kortom, support 0,0 voor andere systemen. Uiteraard liet ik het daar niet bij. Ik heb een totalvalidator.cmd gemaakt met de volgende inhoud;

```
@echo off
SET JAVAWS_HOME=[drive:]\JAVA\JAVA150\javaws
SET JAVA_HOME=[drive:]\JAVA\JAVA150
set BEGINLIBPATH=[drive:]\JAVA\JAVA150\bin
set pad=%path%
set path=[drive:]\JAVA\JAVA150\bin;%pad%
[drive:]
cd [drive:]\html-wiu\totalvalidatorbasic
[drive:]\JAVA\JAVA150\bin\javaw.exe -jar totalvalidator.jar
```

Uiteraard die [drive:] even wijzigen in een echte stationsletter. Hiermee start de validator in eCS op. Maar er moeten nog een paar zaken worden geregeld in het programma zelf, zie volgende pagina.




Bij "Validations" kun je in het vak "HTML validations" een methode kiezen, bijvoorbeeld "XHTML 1.0 Frameset" of "HTML 4.01 Transitional" of "HTML 5.0". Als je dit goed in je HTML bestand hebt aangegeven zet je dit vak op "Auto-detect". Het vak "Accessibility validation" kun je blanco laten of kiezen voor bijvoorbeeld "US Section 508" of "WCAG v2 AAA" en alles wat daar tussen zit. Hiermee kun je laten testen hoe goed toegankelijk de pagina is. Het is een beetje te vergelijken met de inhoud van www.webrichtlijnen.nl. Het vak "Spell check" blijft blanco omdat Nederlands niet standaard wordt ondersteund. Heel interessant is het vinkje "Check for broken links". Als dat is aangevinkt moet je wel een verbinding met het net hebben, want elke link wordt even gecontroleerd. Handig! Verder twee keuzevakjes voor het aanzetten van waarschuwingen en/of als het een en ander succesvol is verlopen. Bij het vak "Miscellaneous" moet bij "Browser for results" de te gebruiken browser worden ingevuld. Het pakket genereert namelijk voor zijn resultaten een HTML pagina. In het vak staat "I:\firefox_359\Firefox!EL.exe". Even letten op de stationsletter en verder het werkt! Ik maak gebruik van het pakket RUN, vandaar de programmanaam "Firefox!EL". Als FireFox toevallig al was gestart wordt er een nieuw tabblad geopend met de resultaten en dat gaat snel. Het vak "Browser identification" is een beetje onduidelijk. Uiteraard geen OS/2-eCS versie. Die heb ik toegevoegd en ik merk nog niks. Dus laat dit maar staan op "Total Validator". Bovenin dit scherm moet je de pagina die je wil gaan valideren opgeven, dus pagina na pagina. Erg, nee, ik schrijf ook pagina na pagina. Het grote voordeel is offline valideren, eenmaal in de problemen geeft het programma allemaal hints en tips die terugvoeren naar originele W3C documenten. Het pakket kent ook een "add-on" voor in FireFox, die heb ik nog niet aan het werken gekregen. Ben er inmiddels wel achter waarom en dat is dat alles op Linux paden staat ingesteld. Dus nog wat knutselen. Verder moet de "add-on" wel dezelfde versie zijn als de "desktop tool".

Nog meer tips

Als je het Engels enigszins beheerst is deze link wel aardig om door te nemen <http://www.opera.com/company/education/curriculum/>. Er zitten soms aardige adviezen tussen en er wordt wel erg een bepaalde richting op gedacht. Soms lijkt het wel of je een "graad" in programmeren nodig hebt..

W3C Recommendation

[next](#) [table of contents](#) [elements](#) [attributes](#) [index](#)



HTML 4.01 Specification

W3C Recommendation 24 December 1999

This version:
<http://www.w3.org/TR/1999/REC-html401-19991224>
([plain text \[794Kb\]](#), [gzip'ed tar archive of HTML files \[371Kb\]](#), a [.zip archive of HTML files \[405Kb\]](#),
[gzip'ed Postscript file \[746Kb, 389 pages\]](#), [gzip'ed PDF file \[963Kb\]](#))

Latest version of HTML 4.01:
<http://www.w3.org/TR/html401>

Inmiddels ook geprobeerd of die Nederlandstalige html handleiding nog te downloaden was. En daar is het een en ander gewijzigd. Van Hans de Jong heb ik vernomen dat er geen download versie meer komt omdat iedereen tegenwoordig snel internet tot zijn beschikking heeft. Tja, dat is misschien waar, maar dat is toch wel heel eenzijdig denken. Offline kun je met een andere browser de zaak bekijken, daarmee verstier je je eigen layout niet. Om toch geen gebruik te maken van tabbladen, een suggestie die Joachim destijds deed op een bijeenkomst, kun je in Firefox ook kiezen voor een nieuw venster. In eCS gewoon een tweede browser opstarten, desgewenst dezelfde versie, gaat natuurlijk ook. Gelijk aan de oude situatie. Alleen nu dan online op <http://www.handleidinghtml.nl/>. Met tabbladen kan natuurlijk wel, maar er gaat dan weer een randje van je venster af en daarmee eventueel ook de opmaak van jouw pagina. Er zijn ook goede andere pagina's over HTML code, maar alleen niet in het Nederlands. Bij W3C de officiële HTML 4.01 Specification, <http://www.w3.org/TR/html4/>, het is wel Engelstalig.

In deel 3 wil ik een voorbeeld pagina met uitleg geven die ook goed door bovenstaande validator heen gaat. Dan heb je een goed vertrekpunt, je weet waarvoor en wat het betekent. Als het dan fout gaat ligt het aan jouw inbreng en niet aan de basis instellingen van je pagina.